



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-578-8/20
Бања Лука, 09.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Драгичевић д.о.о. Бања Лука, бр.- од 28.02.2020.године, заступан по адвокату Дариу Сандићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку, бр. 02/2-283-2/20 од 25.02.2020.г., уговорног органа, Народна Скупштина Републике Српске. у поступку јавне набавке „мултифункционалног штампача“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 09.04.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Драгичевић д.о.о. Бања Лука**, бр.-од 28.02.2020.године, изјављена на Одлуку, бр. 02/2-283-2/20 од 25.02.2020. године, уговорног органа, Народна Скупштина Републике Српске, у поступку јавне набавке „мултифункционалног штампача“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Народна Скупштина Републике Српске, (у даљем тексту Уговорни орган је у конкурентском поступку јавне набавке „мултифункционалног штампача“, број 02/2-1793-1/19 од 18.12.2019.године, објављеног на порталу јавних набавки бр. 1297-7-1-22-3-17/19 од 29.01.2020.године доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Драгичевић д.о.о. Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137

У жалби жалиоца се наводи:

Побијаном одлуком усваја се жалба "Copy star" д.о.о. Бањалука, те се поништава Одлука број 02/2-1793-7/19 од 14.02.2020. године којом је за најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке по Обавјештењу о набавци број 1297-7-1-22-3/19 од 18.12.2019. године био изабран понуђач "Драгичевић" д.о.о (у даљем тексту: Жалилац). Бањалука. Истом одлуком уговор у наведеном поступку јавне набавке се додјељује понуђачу "Copy star" д.о.о. Бањалука. Разлози за доношење побијане одлуке су наведени у образложењу побијаног рјешење и односе се на чињеницу да жалилац у току поступка није доставио доказ да лица, која је навео као сервисере, имају доказ о оспособљености и овлашћење издато од стране произвођача за сервисирање апарата Canon VarioPrint115, већ да су наведена лица оспособљена за Canon апарате без прецизирање модела и врсте.

Побијано рјешење је у цјелости незаконито и неправилно.

Наиме, тачком 4.3.2. Тендерске документације тражено је да се достави важећи сертификат/увјерење/диплома или слично не старије од 12 мјесеци од дана отварања понуде у поступку набавке, која гласи на име лица наведених у Изјави а којим се доказује да су та лица оспособљена и овлашћена од стране произвођача апарата за сервисирање апарата. Овом тачком је тражено да се достави документ (доказ) који треба да садржи слиједеће елементе:

- да документ не буде старији од 12 мјесеци;
- да документ гласи на име лица наведених у Изјави;
- да се документом доказује да су лица из Изјаве оспособљена и овлашћена за

сервисирање апарата; и

- да је документ издат од стране произвођача.

Жалилац је доставио доказ са називом "Ауторизација произвођача" издата од стране произвођача Canon Adria d.o.o. Љубљана, Република Словенија број ПО_082_191227 којом се потврђује да је "Драгичевић" д.о.о. Бањалука овлашћени партнер за продају и сервис биротехничке опреме произвођача Canon, те да су запослени Сениша Драгичевић, Милан Драгичевић и Марко Милинковић сервисери технички опремљени и оспособљени за квалитетну реализацију предметне набавке у погледу извршења услуга сервисирања апарата Canon, те да се наведени документ издаје за набавку мултифункционалног штампача број 02/2-1973-1/19.

Из наведеног доказа јасно произлази да је наведени документ (доказ) испуњава све услове који су прописани у тачки 4.3.2. Тендерске документације, односно: документ није старији од 12 мјесеци; документ гласи на лица која су наведена у Изјави;

документом се доказује да су лица из Изјаве оспособљена и овлашћена за сервисирање апарата који је наведен у Тендерској документацији број 02/2-1973- 1/19

- документ је издат од стране произвођача.

Неправилно је уговорни орган утврдио чињенично стање када наводи да жалилац није доставио доказ о оспособљености за сервисирање и одржавање апарата Canon VarioPrint115 јер имајући у виду горе наведено јасно је да је жалилац доставио доказ којим произвођач Canon потврђује да су лица овлашћена и оспособљена за сервисирање и одржавање апарата који је предмет тачно означене јавне набавке и то означене бројем који је уговорни орган одредио приликом расписивања јавне набавке.

Такође, имајући у виду да је предмет набавке само један апарат не може се уопште довести у сумњу да се ради о неком другом апарату или неком од апарата, јер је набавка одређена за само један апарат. Такође, у тендерској документацији није захтјевано да се у сертификату/увјерењу/дипломи или сличном мора навести прецизан назив модела који је понуђен, те како је апарат марке Canon и како доказ о оспособљености издат од стране произвођача Canon, несумњиво и неспорно се може утврдити да су наведена лица овлаштена и оспособљена за сервисирање Canon мултифункционалног штампача, модел VarioPrint115. Имајући у виду прописане услове из тачке 4.3.2. јасно је да се нигдје не наводи да је обавезно да се назначи нити марка нити модел апарата, а што је и правилно јер је одредбама Закона о јавним набавкама одређено да није дозвољено одређивање робе по маркама, моделима или било чему другом што би угрозили или онемогућило конкурентност у поступку јавних набавки, односно што би фаворизовало одређене робе и произвођаче.

Одредбама члана 44 став 3 Закона о јавним набавкама прописано је да минимум квалификационих услова, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке у складу с њим. Такође, прописано је да постављени услови не смију имати ограничавајуће карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни. Ставом 4 истог члана прописано је да уговорни орган од понуђача захтијева само оне доказе који су неопходни да би се утврдило да ли понуђач задовољава квалификационе услове које је поставио уговорни орган. Имајући у виду да је жалилац/понуђач доставио понуду за апарат марке Canon и да је доставио доказ о оспособљености и овлашћености својих запослених издат од стране произвођача Canon, јасно је да је исти испунио своје обавезе утврђење тендерском документацијом. Такође, имајући у виду наводе из образложења побијаног рјешење јасно је да је уговорни орган приликом доношења побијаног рјешења поступао супротно одредбама члана 44 Закона о јавним набавкама.

У случају да имате питања и недоумице у погледу валидности ауторизације молимо вас да се обратите слиједећем овлашћеном лицу:

Ladislav Jonak Area Service Manager Canon CEE

T: +38515579858 M: +385912345355

Такође, одредбама члана 68 став 3 Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган може позвати понуђаче у року од 3 дана појасне документе које су доставили у складу са чланом 45 до 51 закона, а с циљем отклањања формалног недостатка документа. Ово уговорни орган није учинио из разлога који жалиоцу нису познати.

Одредбама члана 94 став 3 Закона о јавним набавкама прописано је да свака странка има право изјаснити се о захтјевима и наводима друге стране и предложити доказе. Међутим, жалиоцу уопште није достављена жалба другог понуђача нити му је било омогућено да се изјасни о жалбеним наводима или да предложи доказе. На овај начин жалилац је био онемогућен да заштити своја права пред надлежним органом, односно да изнесе своје доказе и приједлоге у циљу заштите својих права, а што је у супротности са Законом о јавним набавкама, Законом о управном поступку као и одредбама Европске конвенције о заштити људских права и слобода. Такође, дана 27.02.2020. године пуномоћник жалиоца и жалилац су били код уговорног органа ради увида у документацију, те им је овом приликом омогућено да прегледају и копирају понуду другог понуђача, али им није омогућено да копирају жалбу и доказе који су били прилог жалбе, те су само могли да изврше увид у жалбу и прилоге жалбе.

Простим увидом у жалбу и доказе коју су достављени уз жалбу утврђено је слиједеће:

Други понуђач је у жалби истицао да жалилац није доставио правилан, доказ оспособљености за сервисирање и у прилогу жалбе је доставио документе (сертификате) који су издати 2014 године. Имајући у виду протек времена од 6 година јасно је да исти документ у потпуности ирелевантан за тврдње другог понуђача. Такође, имајући у виду да је жалилац доставио доказ издат од стране произвођача Canon са печатом и потписом овлашћеног лица који је издат 24.12.2019. године, јасно је да се ради о једином валидном и истинитом документу. Такође, уколико је уговорни орган сматрао да наведени доказ није валидан имао је могућност да тражи појашњење истог сходно одредбама члана 44 Закона о јавним набавкама, а што исти није учинио.

Такође, увидом у понуду понуђача "Copy star" д.о.о. Бањалука јасно и неспорно је утврђено да је сертификат за пружање услуга сервисирања понуђеног апарата издат од стране дистрибутера „Еуро Сор“ из Загреба, а не од стране произвођача Ricoh. Имајући у виду да је у тачки 4.3.2. тендерске документације тражено да је сертификат/увјерење/диплома и слично издато од стране произвођача апарата, јасно је да понуђач "Copy star" д.о.о. Бањалука није доставио тражени документ, јер документ који је понуђач "Copy star" д.о.о. Бањалука доставио није издат од стране произвођача Ricoh апарата, а имајући у виду да је понуђач "Copy star" д.о.о. Бањалука доставио понуду за Ricoh апарат.

Такође, овим путем жалилац наводи да је, имајући у виду потребе уговорног органа, а знајући исте из разлога што дуги низ година сарађује са истим у погледу биротехничке опреме и канцеларијског пословања, и понудио апарат марке Canon PrintVariol15. Наиме, бубањ код понуђеног апарата Ricoh може да одштампа око 2.500.000 листова, док бубањ код понуђеног апарата Canon PrintVariol15 може да одштампа око 100.000.000 листова, односно 50 пута више. Сходно свему горе наведеном јасно је да је побијано рјешење незаконито и неправилно, те предлажемо да другостепени орган у складу са одредбама члана 111 Закона о јавним набавкама усвоји жалбу, побијано рјешење поништи и на снази остави Одлуку број 02/2-1973-7)17 од 14.02.2020.године, те обавезе уговорни орган да жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка који се односе на састав жалбе у износу од 1.316.25KM, одсуства 1 сат из канцеларије 60,00KM ради увида у документацију код уговорног органа и трошкове таксе на жалбу.

Трошковник:

1. састав жалбе (тарифни број 2 и 3) 450 бодова
2. паушал 25% (тарифни број 12) 112,5 бодова
3. одсуство из канцеларије у трајању 1 сата 30 бодова
4. ПДВ 17% 191.25KM

УКУПНО: 1.376,25

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02/2-343-1/20 од 06.03.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-578/20 од 09.03.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалба је изјављена на Одлуку број: 02/2-283-2/20 од 25.02.2020. године, којом је Уговорни орган усвојио жалбу понуђача „Copy Star" д.о.о. Бања Лука од 19.02.2020. године. поништио Одлуку број: 02/2-1793-7/19 од 14.02.2020. године и Уговор додијелио понуђачу „Copy Star" д.о.о. Бања Лука. Жалилац сматра да је Уговорни орган неправилно утврдио чињенично стање у погледу испуњености услова из тачке 4.3 Тендерске документације за јавну

набавку мултифункционалног штампача број 02/2-1793-1/19 (у даљем тексту: ТД), наводећи да је у својој понуди доставио све тражене доказе којима је испунио постављене услове у погледу стручне оспособљености лица задужених за извршење услуга сервисирања апарата VarioPrint15, који је био предмет његове понуде.

Жалилац у жалби наводи да је:

1. „Доставио доказ са називом „Ауторизација произвођача“ издата од стране произвођача Canon Adria д.о.о. Љубљана, Република Словенија, број ПО 082191227 којом се потврђује да је „Драгичевић“ д.о.о. Бања Лука овлашћени партнер за продају и сервис произвођача Canon, те да су запослени Синиша Драгичевић, Милан Драгичевић и Марко Милинковић сервисери технички опремљени и оспособљени за квалитетну реализацију предмета набавке у погледу извршења услуга сервисирања апарата Canon, те да се наведени документ издаје за набавку мултифункционалног штампача 02/2- 1973-1/19“.
2. „Уговорни орган поступио супротно одребама члана 44. Закона о јавним набавкама, тачније става 3) којим се каже да „минимум квалификационих услова, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим, да постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни“;
3. Уговорни орган није поступио у складу са чланом 68. став 3) Закона, а „Одредбама члана 68. став 3) Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган може позвати понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чланом 45 до 51 Закона, а с циљем отклањања формалног недостатка документа“;
4. Уговорни орган није поступио у складу са чланом 94. став 3) Закона о јавним набавкама“ истичући „да свака странка има право изјаснити се о захтјевима и наводима друге стране и предложити доказе“ те да му „уопште није достављена жалба другог понуђача нити му је било омогућено да се изјасни о жалбеним наводима или да предложи доказе и заштити своја права пред надлежним органом...“;
5. „Увидом у понуду понуђача Copy Star д.о.о. Бања Лука јасно и неспорно је утврђено да је сертификат за пружање услуга сервисирања понуђеног апарата издат од стране дистрибутера Euro Cop д.о.о. из Загреба, а не од стране произвођача Ricoh...“

На крају, жалилац истиче захтјев да „другостепени орган усвоји жалбу, поништак рјешење (то јест Одлука број 02/2-283-2/20) поништи и на снази остави Одлуку број 02/2-1793-7-17 од 14.02.2020. године, те обавезе уговорни орган да жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка...“.

О наводима изнесеним у Жалби понуђача „Драгичевић“ д.о.о. Бања Лука, уговорни орган даје сљедеће изјашњење:

Први жалбени навод, којим Жалилац истиче да је оспособљен за услуге одржавања понуђеног апарата Canon VarioPrint1 15, је неоснован.

Тендерском документацијом, тачком 4.3.2. став б) дефинисано је да ће се оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршити на основу сљедећег доказа:

„б) попуњене изјаве из Анекса 5 ТД која садржи имена и презимена минимално два (2) запослена или ангажована стручна лица која су одговорна за пружање услуга сервисирања и одржавања понуђеног апарата и која посједују важеће сертификате о њиховој стручној оспособљености за услуге сервисирања издата од стране произвођача понуђеног апарата. У прилогу изјаве доставља се и оригинал, или овјерена фотокопија, важећег сертификата/увјерења/дипломе или сл. не старија од 12 мјесеци од дана отварања понуда у овом поступку набавке.

који гласи на име лица наведених у Изјави, а којим се доказује да су та лица оспособљена и овлашћена од стране произвођача апарата за сервисирање понуђеног апарата....“

Оваком формулацијом Уговорни орган је прецизирао да се захтијевани сертификат/ увјерење/диплома или сл. мора односити на понуђени апарат, у конкретном случају Canon VarioPrint115 и да сертификат мора гласити на име и презиме, понаособ, за сваког сервисера, и то најмање 2 оспособљена сервисера. Жалилац је у својој понуди доставио „ауторизацију произвођача која се не односи понаособ на име и презиме сваког од сервисера, нити „ауторизација“ гласи на понуђени апарат VarioPrint115. Дакле, „ауторизација произвођача“ суштински не задовољава захтјев из тачке 4.3.6) ТД.

С обзиром на то да Жалилац у својој понуди није доставио сертификат/ увјерења/дипломе или сл. који понаособ гласи за име и презиме сервисера који су оспособљени за сервисирање и одржавање понуђеног модела Canon апарата VarioPrint115, то је за Уговорни орган овај навод неоснован.

Други жалбени навод којим Жалилац указује на повреду члана 44. Закона о јавним набавкама, Уговорни орган такође сматра неоснованим.

Уговорни орган истиче да је жалилац имао прилику да, у складу са чланом 101. став 1) тачка б) изјави жалбу на услове из тендерске документације уколико сматра да је повријеђен члан 44. те да је у питању преклузивни рок, у складу са чланом 101. став 6).

Трећи жалбени навод који говори о повреди члана 68. став 3) Закона, Уговорни орган сматра неоснованим, јер у конкретном случају није у питању само формални, већ и суштински и формални недостатак, и није оправдано захтијевати додатно појашњење пошто су достављени документи били потпуно јасни.

Четврти жалбени навод је неоснован из сљедећих разлога:

Члан 94 говори о поступку правне заштите и вођењу поступка по жалби пред Канцеларијом за разматрање жалби као институцијом надлежном за праћење примјене овог закона и рјешавање жалби, у складу са чланом 93 став 8). Жалбени навод је неоснован јер се члан 94 не односи на поступање уговорног органа по жалби, које је детаљно регулисано одредбама члана 100. и у истом се нигдје не наводи обавеза уговорног органа да прослиједи жалбу другим учесницима у поступку. Такође, чланом 11 став 5) Закона прогласује се обавеза уговорног органа да, по пријему захтјева понуђача у року од два дана омогући увид у понуду, како је Уговорни орган и поступио.

Пети жалбени навод којим се оспорава достављени доказ понуђача „Сору Star“ д.о.о. о оспособљености лица за услуге сервисирања понуђеног апарата Ricoh у овом поступку набавке, за Уговорни орган је такође неоснован. Уговорни орган ниједном од понуђача није оспоравао оног субјекта који је издао сертификат сматрајући да и један и други имају легитимитет произвођача понуђених апарата. И то није било упитно, него је Уговорни орган оцјењивао садржај тих сертификата.

Уговорни орган сматра захтјев за трошковима неоснованим јер исти нису нужни и оправдани, у смислу члана 103. став 1) и став 3) Закона о општем управном поступку Републике Српске, нити је дошло до повреде Закона у смислу члана 119. Закона о јавним набавкама.

У складу са свиме претходно наведеним, Уговорни орган сматра да је жалба неоснована, те из тих разлога предлаже Канцеларији за разматрање жалби да у складу са чланом 111. став ц) жалбу одбије и у складу са ставом е) дозволи да се поступак јавне набавке настави у складу са Одлуком број 02/2-283-2/20 од 25.02.2020. године.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу првог наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду жалиоца и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Тендерском документацијом, тачком 4.3.2. став б) дефинисано је да ће се оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршити на основу слједећег доказа:

„б) попуњене изјаве из Анекса 5 ТД која садржи имена и презимена минимално два (2) запослена или ангажована стручна лица која су одговорна за пружање услуга сервисирања и одржавања понуђеног апарата и која посједују важеће сертификате о њиховој стручној оспособљености за услуге сервисирања издата од стране произвођача понуђеног апарата. У прилогу изјаве доставља се и оригинал, или овјерена фотокопија, важећег сертификата/увјерења/дипломе или сл. не старија од 12 мјесеци од дана отварања понуда у овом поступку набавке. који гласи на име лица наведених у Изјави, а којим се доказује да су та лица оспособљена и овлашћена од стране произвођача апарата за сервисирање понуђеног апарата....“

На основу горе постављеног захтјева, овај орган сматра да је исправан став уговорног органа који каже: „Оваквом формулацијом Уговорни орган је прецизирао да се захтијевани сертификат/увјерење/диплома или сл. мора односити на понуђени апарат, у конкретном случају Canon VarioPrint115 и да сертификат мора гласити на име и презиме, понаособ, за сваког сервисера, и то најмање 2 оспособљена сервисера.

Жалилац је у својој понуди доставио „ауторизацију произвођача која се не односи понаособ на име и презиме сваког од сервисера, нити „ауторизација“ гласи на понуђени апарат VarioPrint115. Дакле, „ауторизација произвођача“ суштински не задовољава захтјев из тачке 4.3.6) ТД.

С обзиром на то да Жалилац у својој понуди није доставио сертификат/увјерења/дипломе или сл. који понаособ гласи за име и презиме сервисера који су оспособљени за сервисирање и одржавање понуђеног модела Canon апарата VarioPrint115, то је за Уговорни орган овај навод неоснован“, јер је увидом у понуду жалиоца на страни 23 понуде достављена „ауторизација произвођача“ што није спорно од кога је иста издата већ што је иста назначена на фирму

Драгичевић д.о.о. Бања Лука, а ТД, горе наведеном тачком је јасно прецизирано да сертификат мора гласити поименично на сваког сервисера. Дакле, понуђач је пропустио жалбени рок на ТД-у, у колико је сматрао да је постављени услов несразмјеран предмету набавке како он то наводи у даљем дијелу своје жалбе.

Није тачан жалбени навод када исти оспорава валидност сертификата изабраног понуђача, јер је овај орган увидом у понуду изабраног понуђача установио да је на страни 27 и 28 издат сертификат на име Саша Шпановић и Дејан Чикић који су у Изјави стављени као сервисери како је то и предвиђено ТД-ом.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те сва правила и услови који су постављени ТД-ом морају бити испуњени од стране понуђача у својој понуди, под условом да је ТД у складу са законским и подзаконским актима.

У овом случају, уговорни орган је, кад је у питању жалбени навод жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција